



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2682/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Marine Veljak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PRESOFLEX GRADNJA d.o.o., Požega, Industrijska 30, OIB 66952197279, MBS 050037412, kojeg zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik iz Požege, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-737/2022-287 od 7. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 9. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-737/2022-287 od 7. lipnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-737/2022-287 od 7. lipnja 2024. odbijen je prijedlog dužnika za ukidanje potvrde pravomoćnosti rješenja istog suda od 25. kolovoza 2023. Iz obrazloženja proizlazi da je Trgovački sud u Osijeku dana 25. kolovoza 2023. donio rješenje pod poslovnim brojem St-737/2022-247 kojim je potvrdio plan restrukturiranja u predstečajnom postupku nad dužnikom PRESOFLEX GRADNJA d.o.o., Požega. Sud je izdao potvrdu o pravomoćnosti navedenog rješenja dana 14. rujna 2023. Podneskom zaprimljenim kod ovog suda dana 23. svibnja 2024. predstečajni dužnik zastupan po punomoćniku je podnio prijedlog za ukidanje potvrde pravomoćnosti navedenog rješenja koju je sud izdao s danom 14. rujna 2023. navodeći da je rješenje o potvrđivanju plana restrukturiranja postalo pravomoćno danom njegova donošenja, odnosno istekom osmog dana od dana objave na oglasnoj ploči jer na ročištu za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja održanom 24. kolovoza 2023., niti jedan vjerovnik nije prigovorio planu restrukturiranja čime je isključeno pravo na podnošenje žalbe i samim time, rješenje o potvrdi plana restrukturiranja je postalo pravomoćno danom njegova donošenja točnije 25. kolovoza 2023. jer predstečajni dužnik ne može izjaviti žalbu protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja prihvća. Sud je ocijenio neosnovanim prijedlog predstečajnog dužnika za ukidanjem potvrde pravomoćnosti budući je protiv rješenja kojim se potvrđuje plan restrukturiranja dopuštena žalba

sukladno odredbi čl. 61.b. st. 1 Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) pa je navedeno rješenje pravomoćno protekom roka za žalbu, a ne danom donošenja kako to smatra dužnik jer rješenje o potvrdi plana restrukturiranja ne može biti pravomoćno s danom donošenja samo zato što predmnijevamo da nitko nema pravo na žalbu. Slijedom navedenog je odbijen prijedlog sukladno čl. 333.a. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a.

2. Protiv tog rješenja je pravovremeno žalbu izjavio dužnik zbog bitne povrede odredaba Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku te pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Ističe da je izreka pobijanog rješenja je rezultat pogrešne primjene postupovnih odredbi predstečajnog postupka, jer prvostupanjski sud u obrazloženju (točka 4.) fragmentarno, bez integralnog pristupa, tumači mjerodavne odredbe te smatra kako je stav suda prvog stupnja pogrešan te smatra da u ovoj pravnoj stvari nitko nije imao pravo podnijeti žalbu. Uputu o pravu na žalbu, sukladno čl. 335. st. 13. ZPP-a naslovljeni sud je dostavio na kraju rješenja propisavši tko sve ima pravo na žalbu, čime nije ustanovio pravo na žalbu, nego samo dao uputu o pravu na žalbu, ograničivši time krug osoba samo na vjerovnike koji ispunjavaju kumulativne pretpostavke iz čl. 61.b st. 2. SZ-a. Slijedom svega navedenog, predstečajni dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske preinači pobijano rješenje i ukine pravomoćnost iskazanu s danom 14. rujna 2023.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a („Narodne novine“ broj:71/15, 104/17 i 36/22) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

5. U ovoj pravnoj stvari je doneseno rješenje o potvrdi plana restrukturiranja te je u tom rješenju istaknuto da sudionici imaju pravo žalbe sukladno čl. 61.b. SZ-a koji propisuje da protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje ili se potvrda plana restrukturiranja uskraćuje sudionici plana restrukturiranja imaju pravo na žalbu. Žalba protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje dozvoljena je samo ako je podnositelj žalbe prigovorio planu u postupku glasanja o njemu, glasao protiv plana i učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz čl. 138. i čl. 139. ovoga Zakona. Žalba protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje ne odgađa provedbu tog plana, ali sud može na prijedlog podnositelja žalbe odgoditi provedbu plana restrukturiranja ili njegovih dijelova, ako je to potrebno da bi se otklonilo nastupanje teške i nepopravljive štete za žalitelja koja bi nadišla prednosti neodgodive provedbe plana.

6. Slijedom navedenog, protiv rješenja kojim se potvrđuje plan restrukturiranja sudionici imaju načelno pravo žalbe, na koje pravo ih je pravilno sud prvog stupnja upozorio u rješenju o potvrdi plana restrukturiranja. Dakle, neosnovano žalitelj ističe

kako je u konkretnom slučaju trebalo odmah utvrditi pravomoćnost predmetnog rješenja o potvrdi predstečajnog plana s obzirom da Stečajni zakon u čl. 61.b izričito propisuje da postoji pravo žalbe. Stoga je pravilno sud prvog stupnja utvrdio da je predmetno rješenje postalo pravomoćno nakon što je protekao rok za žalbu.

7. Uostalom u rješenju o zaključenju predstečajnog postupka od 25. listopada 2023. je sud u točki II. izreke tog rješenja jasno utvrdio i datum pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog plana, a dužnik nije izjavio žalbu protiv tog rješenja o zaključenju predstečajnog postupka. Dakle, datum pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog plana je utvrđen ne samo na tom rješenju nego i u pravomoćnoj odluci - rješenju o zaključenju predstečajnog postupka.

8. Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 9. srpnja 2024.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30869-e711c**

Kontrolni broj: **00b54-8c3a1-04197**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.